

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
WNIESIONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY LIDZBARK WARMIŃSKI**

Na podstawie art. 12 ust. 1 w związku z art. 11 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) Rada Gminy Lidzbark Warmiński rozpatruje uwagi wniesione podczas wyłożenia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lidzbark Warmiński do publicznego wglądu.

W trakcie wyłożenia projektu **Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lidzbark Warmiński** do publicznego wglądu wpłynęło siedem pism, w których zawarto 17 uwag, z których sześć zostało rozpatrzone pozytywnie, jedenaście uwag odrzucono.

Poniżej uwagi odrzucone.

I. Pismo z dnia 23.09.2021 r., poszczególne uwagi wraz z rozstrzygnięciem, w którym podobne uwagi zgrupowano:

- 1) Zakaz otwierania kolejnych kopalni w rejonie wsi Kochanówka;
Uwaga odrzucona ponieważ Gmina nie jest organem wydającym koncesję. Organami wydającymi koncesję w zależności od jej warunków jest Starosta Powiatu, Marszałek Województwa lub Minister Środowiska.
- 2) Usunięcie z treści „Studium ...” kopalni Kochanówka 5 i kopalni Kochanówka 6;
W tekście Studium (zał. nr 1 i 3) oraz na rys. (zał. nr 2 i 4) oznaczono i opisano obszary i tereny górnicze znajdujące się na obszarze gm. Lidzbark Warmiński będące w gestii Urzędu Górniczego, natomiast złoża kopalin będące w gestii Geologa Wojew. przy Urzędzie Marszałkowskim województwa Warmińsko - Mazurskiego.
Zgodnie z ustawą o pl. i zagosp. przestrz. (art.10 ust. 11) w Studium uwzględnia się udokumentowane złoża kopalin, zasobów wód podziemnych oraz udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla; a także (art. 10, ust 12) wyznaczone tereny górnicze.
Tak też należało zrobić na załączniku nr 1, 2 oraz 3 i 4. Do tych zapisów uzyskano stosowne uzgodnienia.
- 3) Przebudowa drogi powiatowej nr 1529N Kochanówka-Kraszewo, celem wywożenia urobku z istniejących kopalni;
Przebudowa drogi powiatowej i określenie jej parametrów na czas wywożenia urobku z kopalni należy do zadań Powiatu, a w szczególności do Zarządu Dróg Powiatowych.
W studium odnośnie przebudowy dróg umieszczono zapis:
„W ramach sukcesywnych działań modernizacyjnych należy poprawiać dostępność komunikacyjną miejscowości przez poprawę nawierzchni dróg i chodników. W zakresie ponadnormatywnych obciążeń należy uzgodnić trasy przejazdów ponadnormatywnych z odpowiednimi służbami drogowymi w zakresie stanu technicznego dróg oraz uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej”,
który spełnia zadanie powyższej uwagi.

- 4) Wprowadzenie strefy ciszy z uwagi na bliskość zabudowań mieszkalnych w pobliżu kopalni oraz bliskość lasu (głośno pracujące koparki oraz kruszarka do kamienia), ze względu na ochronę krajobrazu Dolnej Łyny oraz bliskość obszaru Natura 2000 (zniszczenie krajobrazu oraz naruszenie stosunków wodno-gruntowych, skutkujących negatywnie na obszar Natura 2000 oraz okoliczne pola, uprawy i studnie).

Wyznaczenie strefy ciszy od 01.01.1999 r. należy do kompetencji rady powiatów.

- 5) Wprowadzenie znaku B18 zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej pojazdu ponad 10 ton.

Oznakowanie drogi należy do zadań zarządcy drogi, w tym przypadku do Zarządu Dróg Powiatowych.

II. Uwagi zawarte w piśmie zbiorowym z 13 października (wpłynęło do UG 14.10.2021) podpisanym przez 21 osób – mieszkańców Kochanówki:

- 1) Uchwała Rady Gminy powinna dotyczyć tylko zmiany obowiązującego Studium a nie opracowania „nowego Studium”.

Uchwalone w 2010 r. SUiKZP gm. Lidzbark Warmiński, zmienione w 2017 r. tylko w oznaczonych obszarach, nie uwzględnia wszystkich uwarunkowań i kierunków wynikających z ustawy z dn. 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz.U. 2021r poz. 741 z późn. zm.), stąd podjęta uchwała dotycząca nowego opracowania dla obszaru całej gminy.

Przeanalizowano obecny dokument pod względem aktualności, część zapisów pozostawiono, część zaktualizowano natomiast część zapisów tak w tekście jak i na rysunkach wprowadzono nowych. Tak dużej zmiany nie można było wprowadzić do istniejącego dokumentu, należało zapisać jako nowy dokument Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego tak w tekście jak i załącznikach graficznych.

- 2) Zapisy dotyczące obszarów chronionych np. OCHK Doliny Dolnej Łyny i Obszaru Natura 2000 OSW Swajnie PLH 280046 są niewystarczające.

Opisano obszary chronione znajdujące się na obszarze gminy oraz wskazano, że dla każdego z nich obowiązują przepisy odrębne i wystarczy przywołać właściwy aktualny akt prawny. Z uwagi na to, że na przestrzeni lat zmieniały się ustalenia dot. obszarów chronionych oraz, że ustanawiał je najpierw wojewoda olsztyński, później warmińsko-mazurski a jeszcze później Marszałek Wojew. Warm.–Mazursk. Tereny przyrodnicze chronione na podstawie przepisów odrębnych zostały uwzględnione w studium a następnie przedłożone odpowiednim organom administracji do akceptacji (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Lasy Państwowe). Uwagi zawarte w pismach organów zostały wprowadzone do dokumentu i obecnie przedłożony do wyłożenia dokument „Studium ...” uzyskał aprobatę. Tym samym zarzut staje się bezzasadny.

- 3) Uwagi do Załącznika nr 4 – tj.: aktualności mapy, wprowadzonych nieczytelnych oznaczeń.

Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2004 nr 118 poz. 1233) projekt studium „§ 5. 1. sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5 000 do 1:25 000” i tak też uczyniono wykorzystując mapę topograficzną w skali 1:25 000.

W większości posłużono się oznaczeniami tj. kolorystyką obowiązującą w planowaniu przestrzennym (zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu) jako oznaczeniom analogicznym i mającym później swoje zastosowanie przy sporządzaniu w przyszłości na jego podstawie m.p.zp, jako, iż ustawodawca w rozporządzeniu dotyczącym studium innej wskazówki nie dał. Przy doborze pozostałych oznaczeń posłużono się wykładnią logiczną i analogiczną oraz

wykorzystano zaakceptowane sposoby oznaczeń w obowiązującym studium. Wszelkie oznaczenia, które zostały umieszczone w projekcie studium były wynikiem analiz i wzajemnych konsultacji pomiędzy projektantami, urzędem gminy a organami uzgadniającymi. Wszystkie oznaczenia graficzne znajdujące się na rysunku przedstawione są w legendzie wraz z opisem czego dotyczą.

4) Zaznaczenia terenów górniczych.

5) Nie rozróżnienie obszarów górniczych od terenów górniczych.

Ad 4 i Ad 5.

Wyszczególnione w studium: tereny górnicze, obszary górnicze, złoża zostały naniesione po konsultacjach z odpowiednimi organami na podstawie przepisów odrębnych a następnie z nimi uzgodnione. Dotyczyło to zarówno części graficznej jak i tekstowej.

Wszystkie te wartości zostały zróżnicowane zgodnie z zaleceniami Okręgowego Urzędu Górniczego. W tej kwestii także posłużono się oznaczeniami tj. kolorystyką obowiązującą w planowaniu przestrzennym (zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu jako oznaczeniom analogicznym i mającym później swoje zastosowanie przy sporządzaniu w przyszłości na jego podstawie mpzp, jako, iż ustawodawca w rozporządzeniu dotyczącym studium takiej wskazówki nie dał. Przy doborze pozostałych oznaczeń posłużono się wykładnią logiczną i analogiczną oraz wykorzystano zaakceptowane sposoby oznaczeń w poprzednio obowiązującym studium. Oznaczenia terenów górniczych, obszarów górniczych oraz złóż były wynikiem analiz i wzajemnych konsultacji pomiędzy projektantami, urzędem gminy a organami uzgadniającymi. Jakakolwiek zmiana w ich lokalizacji, ilości, a także w obszarze nie mieści się w jurysdykcji gminy.

6) Wnosimy o pozbawienie następujących dróg powiatowych dotychczasowej kategorii i zaliczenie tych dróg do kategorii dróg gminnych.

- a) pozbawienie drogi powiatowej nr 1529N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej, albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga łącząca wieś Chełm z wsią Kochanówka;
- b) pozbawienie drogi powiatowej nr 1418N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej, albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga łącząca wieś Tremlak z wsią Kochanówka, w całej swej części będąca drogą gruntową;
- c) pozbawienie drogi powiatowej nr 1527N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej, albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga łącząca wieś Strykowo z wsią Miłogórze, w części będąca drogą gruntową;
- d) pozbawienie drogi powiatowej nr 1533N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga od miasta Lidzbark Warmiński przez wieś Tremlak, wieś Suryty, wieś Blanki do miasta Lidzbark Warmiński;
- e) pozbawienie drogi powiatowej nr 1531N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga od drogi 1533N biegnąca do wsi Gality;
- f) pozbawienie drogi powiatowej nr 1533SN jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą - jest to droga biegnąca przez wieś Blanki;
- g) pozbawienie drogi powiatowej nr 1986N jej dotychczasowej kategorii i zaliczenie jej do kategorii drogi gminnej albowiem droga ta jest drogą lokalną i nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

Klasyfikacja dróg nie należy do zadań własnych gminy. Do dróg powiatowych zaliczone zostają drogi inne niż zaliczane do dróg krajowych i wojewódzkich, stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Zaliczenie drogi do kategorii dróg powiatowych następuje w drodze uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów, a w miastach na prawach powiatu – opinii prezydentów miast.

Podsumowanie: wiele zarzutów ma formę i charakter ogólnikowy. Należy pamiętać, iż:

Po pierwsze studium nie jest aktem prawa miejscowego. Ma ono charakter informacyjny, o kierunkach rozwoju w gminie. Jest zaledwie przyczółkiem do sporządzania aktów planitycznych o charakterze bardziej szczegółowym;

Po drugie sporządza się je na uwarunkowaniach, niezależnych od gminy ani od projektanta, wynikających z przepisów odrębnych a następnie zatwierdza się poprzez opiniowanie i uzgadnianie z odpowiednimi organami zgodnie z przepisami szczególnymi oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tak jak w przypadku obszarów przyrodniczych, lasów, gleb III klasy, obszarów górniczych, terenów górniczych, złóż, etc.